BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1004-8/21
Mostar, 10.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući po žalbi od 18.03.2021. godine, žalitelja „I-SELIMOVIĆ" d.o.o. Cazin, zastupan po punomoćniku Abdagić Jasminu, advokatu iz Cazina, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-747-1/21 od 18.03.2021. godine u konkurentnom postupku javne nabavke *„Nabavka robe: Kameni agregati sa prijevozom za 2021.godinu"*, ugovornog organa JP „Vodovod" d.o.o. Bihać, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 10.06.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-747-1/21 od 18.03.2021. godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

JP „Vodovod" d.o.o. Bihać (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupaka javne nabavke *„Nabavka robe: Kameni agregati sa prijevozom za 2021.godinu"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-747-1/21 od 18.03.2021. godine. Obavještenje o nabavci broj 42-7-1-3-3-4/21 objavljeno je putem portala javnih nabavki 01.02.2021. godine.

„I-SELIMOVIĆ" d.o.o. Cazin, zastupan po punomoćniku Abdagić Jasminu, advokatu iz Cazina (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-747-1/21 od 18.03.2021. godine, izjavio je žalbu 01.04.2021. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 09.04.2021.

godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 20.04.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-747-1/21 od 18.03.2021. godine ponuda „I-Selimović" d.o.o Cazin odbačena jer nije uredno dostavljena ponuda na način propisan u TD po tački 9. i 10. ove TD, te da žalitelj ne stiče pravo na daljnje učešće u evaluaciji i razmatranju ponuda. Odluku pobijam u cijelosti zbog:

- pogrešne primjene materijalnog prava
- nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

Dana 01.02.2021.godine JP "Vodovod" d.o.o. Bihać objavio je tendersku dokumentaciju za nabavku robe "Kameni agregati sa prijevozom za 2021.godinu" pod brojem nabavke RO 1 /21, na koju je žalitelj uredno poslao ponudu broj: 01-529/21 od 26.02.2021.godine, te koja je odbačena kao neuredno dostavljena i eliminisana iz daljenje evaluacije i razmatranja.

Pobijana odluka je konfuzna i nerazumljiva, ne može se zaključi na osnovu čega je prvostepeni organ donio odluku.

Iz obrazloženja pobijane odluke ne može se zaključiti zbog čega je prvostepeni organ odlučio kao u dispozitivu obzirom da u obrazloženju pobijnog akta navodi „ponuđač I-Selimović nije uredno dostavio ponudu na način propisan TD po tački 9. i 10. Ove TD, jer je ponuđeni iznos viši od procijenjene vrijednosti određene ovom TD, te ne stiče pravo na daljnje učešće u evaluaciji i razmatranju ponuda".

Čl 9 TD propisano je:

Ponuda se zajedno sa pripadajućom dokumentacijom priprema na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, na latiničnom ili ćiriličnom pismu.

Pri pripremi ponude, ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i uslova iz TD. Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst TD.

Ponuda mora sadržavati najmanje:

a) Popunjen obrazac za ponudu - Prilog I;

b) Popunjen obrazac za cijenu ponude - Prilog II i Prilog II a;

c) izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav 1. tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama - Prilog III;

d) Izjava o ispunjenosti uslova iz čl. 46. stav 1. Zakona o javnim nabavkama -Prilog IV;

e) Izjava o ispunjenosti uslova iz čl. 52. Zakona o javnim nabavkama – Prilog V;

f) Izjava da je opcija ponude 90 dana - Prilog VI;

g) Nacrt okvirnog sporazuma na način opisan u tački 22. ove TD - Prilog VII.

h) Nacrt ugovora ispunjen na način opisan u tački 22. ove TD - Prilog VII.

i) Uvjeranja iz tačke 11. a) ove TD.

Čl 10 TD propisano je

Ponuda, bez obzira na način dostavljanja, mora biti zaprimljena u Ugovornom organu, na adresi navedenoj u TD, do datuma i vremena navedenog u obavještenju o nabavci i TD.

Sve ponude zaprimljene nakon tog vremena su neblagovremene i kao takve, neotvorene će biti vraćene ponuđaču. Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.
Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.
Dijelovi ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani, ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.
Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način, da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice, kojim završava prethodni dio. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju originalno numerisane brojeve, onda se ti dijelove ponude ne numerišu dodatno.
Ponuda neće biti odbačena, ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbijeden kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i dr. zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.Ponuđač je dužan da dostavi original i jednu kopiju ponude. Kopije se dostavljaju zajedno s originalnom ponudom. U tom slučaju se jasno naznačava "ORIGINAL" i "KOPIJA' ponude. U slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude. Ponude se pišu neizbrisivom tintom. "
Nejasno je iz čega prvostepeni organ crpi osnov za diskvalifikaciju žalitelja. Ovo posebno iz razloga što je ponuda žalitelja sastavljena i dostavljena u skladu sa TD i Zakonom o javnim nabavkama BIH.
Razlozi zbog kojih ugovorni organ pobijanom odlukom eliminiše žalitelja nisu razlozi propisani TD niti ZJN!
Niti odredbe ZJNBIH ne propisuju diskvalifikaciju ponuđača zbog cijene koja je veća od predviđenih cijena ugovornog organa.
Nesporno je da ugovorni organ nije imao osnova za eliminaciju žalitelja pa je očito pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje a što je dovelo i do pogrešne primijene materijalnog propisa.
Iz svega navedenog, žalitelj smatra da je nesporna povreda odredaba Zakona o javnim nabavkama koje je predhodno naveo i detaljno obrazložio, potpuno pogrešnog i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja od strane Ugovornog organa, to predlaže da žalbu uvaži te donese Rješenje kojim se uvažava žalba žalitelja te poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i o istom obavijestiti ostale učesnike u postupku.

Ugovorni organ je aktom broj 01-936/21 od 06.04.2021. godine dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Razmatrajući žalbu, Ugovorni organ je utvdio da je žalba u cijelosti neosnovana. Ugovorni organ je nakon evaluacije ponude, eliminisao navedenog ponuđača, jer je ponuđeni iznos viši od procjenjenje vrijednosti određene u TD. Na strani 2. tenderske dokumentacije u

tački 4 - Podaci o postupku javne nabake pod 4.2- navedena je procjenjena vrijednost javne nabavke u iznosu od **30.000,00 KM.** Navedeni ponuđač je dostavio ponudu u iznosu od **36.545,00 KM.** Kriteriji za dodjelu ugovora bila je ekonomski najpovoljnija ponuda, bez provođenja E aukcije.
Ugovorni organ je svoju odluku donio na osnovu člana 68. Zakona o javnim nabavkama stav 4. pod j).

U obrazloženju ugovorni organ navodi da je dana 02.04.2020.godine na protokol Ugovornog organa JP „Vodovod" d.o.o. Bihać je zaprimljena žalba na Odluku o izboru najpovoljnijeg dobavljača za nabavku „Kamenih agregata s prijevozom za 2021 .godinu", objavljene na Portalu JNb od dana 18.03.2021.godine koju je izjavio potencijalni ponuđač „I - SELIMOVIĆ" d.o.o Cazin putem gore navedenog punomoćenika.

Isti smatra da je Ugovorni organ pogrešno primjenio materijalno pravo i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, te predlaže da UO žalbu uvaži i donese Rješenje kojim se uvažava žalba žalitelja, te poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i o tome obavijesti ostale učesnike u postupku.

Ugovorni organ je ustanovio, da na osnovu člana 68. Zakona o javnim nabavkama stav 4. pod j) razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude – smatrajući da postoje opravdani slučajevi za odbacivanje ponude za ovaj predmet nabavke.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1004-4/21 od 14.04.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj u očitovanju navodi da ostaje kod svih navoda iz žalbe.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-1004-5/21 od 14.04.2021. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču „IE GRADNJA" d.o.o. Bihać kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi kako iz obrazloženja pobijane odluke se ne može zaključiti na osnovu čega je ugovorni organ donio odluku, obzirom da u obrazloženju iste navodi da ponuđač „I - SELIMOVIĆ" d.o.o Cazin nije uredno dostavio ponudu na način propisan u TD po tački 9. i 10. tenderske dokumentacije, jer je ponuđeni iznos viši od procijenjene vrijednosti određen ovom TD, te da ne stiče pravo pravo na daljnje učešće u evaluaciji i razmatranju ponuda. Analizirajući odredbe tenderske dokumentacije odnosno tačke 9. i 10. žalitelj ističe kako iz istih proizilazi da istim odredbama nije propisan kao eliminacijski uslov „iznos ponude"

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi kako je nakon evaluacije ponude eliminisao navedenog ponuđača jer je ponuđeni iznos viši od procijenjene vrijednosti određene u TD obrazlažući da je tačkom 4.2 Tenderske dokumentacije navedena procijenjena vrijednost javne nabavke u iznosu od 30.000 KM a navedeni ponuđač je dostavio ponudu u iznosu od 36.545,00 KM. Također navodi kako je kriterij za dodjelu ugovora bila ekonomski najpovoljnija ponuda, bez provođenja E aukcije.

Uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 01-532-1/21 od 26.02.2021.godine ovaj organ je utvrdio kako je komisija za javne nabavke konstatovala da je ponuđač „I - SELIMOVIĆ" d.o.o.Cazin dostavio tražene dokaze koji su uredno ovjereni kod nadležnog organa. Nadalje je istim konstatovano kako ponuđač nije uredno dostavio ponudu na način propisan u TD po tački 9. i 10. ove TD, jer ponuđeni iznos je viši od procijenjene vrijednosti određene ovom TD, te ne stiče pravo na daljnje učešće u evaluaciji i razmatranju ponude. Također uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-747-1/21 od 18.03.2021. godine ugovorni organ je naveo da iz Zapisnik o ocjeni ponuda slijedi da ponuđač „I - SELIMOVIĆ" d.o.o Cazin nije uredno dostavio ponudu na način propisan u TD po tački 9. i 10., jer je ponuđeni iznos cijene viši od procijenjene vrijednosti određene u tenderskoj dokumentaciji.

Uvidom u dostavljenu ponudu ponuđača „I - SELIMOVIĆ" d.o.o Cazin ovaj organ je utvrdio da je ponuđač postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom ugovornog organa i ispunio uslove za kvalifikaciju, na način da je dostavio traženu dokumentaciju koja je sastavni dio TD. Također ovaj organ je utvrdio kako je ponuđač ponudio viši iznos od procijenjene vrijednosti javne nabavke zbog čega je ugovorni organ isključio ponuđača iz daljeg učešća u evaluaciji i razmatranju ponuda.

Nesporna je činjenica da je kriterij za dodjelu ugovora ekonomski najpovoljnija ponuda, te s tim u vezi, ovaj organ konstatuje da podkriteriji (cijena, rok isporuke, rok plaćanja) koje je ugovorni organ utvrdio kod kriterija „Ekonomski najpovoljnije ponude" predstavljaju formulu po kojoj ugovorni organ bira ekonomski najpovoljniju ponudu, a ne predstavljaju kvalifikacijske uslove za ocjenu ponuda koji su utvrđeni predmetnom tenderskom dokumentacijom. S toga ovaj organ

konstatuje da ugovorni organ nije mogao ponudu žalitelja odbaciti iz razloga nevedenog u pobijanoj Odluci, ***te se navod žalitelja smatra osnovanim.***

Na osnovu svega navedenog ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-747-1/21 od 18.03.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dipl. ing.arh. Samir Šehović

Dostaviti:
-„I-SELIMOVIĆ“ d.o.o. Cazin, zastupan po punomoćniku Abdagić Jasminu, advokatu iz Cazina
- JP „Vodovod“ d.o.o. Bihać
- „IE GRADNJA“ d.o.o.Bihać
- Evidencija
- a/a